



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1132-6/20
Мостар, 4.6.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ХЕГРАМ д.о.о. Сарајево од 8.5.2020.год. изјављену по адвокату Златану Алагићу из Високог, на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке опреме за систем даљинског читавања водомјера бр.04-567/20 од 4.5.2020.год. уговорног органа ЈП Водовод и канализација „Сребреник“ д.о.о. Сребреник, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 4.6.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о поништењу поступка бр.04-567/20 од 4.5.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Златану Алагићу у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Водовод и канализација „Сребреник“ д.о.о. Сребреник (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке опреме за систем даљинског читавања водомјера бр.04-567/20 од 4.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.947-7-1-4-3-6/20, објављено на Порталу јавних набавки 10.2.2020.год.).

Понуђач, ХЕГРАМ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 8.5.2020.год. изјављује по адвокату Златану Алагићу из Високог жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 15.5.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац захтијевајући поништење претне Одлуке о поништењу поступка у жалби наводи да је уговорни орган дана 13.3.2020.год. донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке којом је као најповољнији понуђач изабран жалилац, да би 4.5.2020.год. донио незакониту ожалбену Одлуку о поништењу поступка основном члана 69. став (3) ЗЈН. Жалилац примјећује да уговорни орган не прави разлику између поништења и отказивања поступка, те истиче да разлози за поништење предметног поступка набавке наведени у Одлуци не подпадају под одредбе члана 69. став (3) ЗЈН, па је у конкретној ситуацији ријеч о битним повредама одредаба ЗЈН. Жалилац истиче да уговорни орган у ожалбеној одлуци не даје ваљане и јасне чињеничне разлоге за поништење поступка а исти су поред тога и контрадикторни, те је Одлука у односу на жалиоца и дискриминаторска, имајући у виду да је након одржане е-аукције уговорни орган донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача и то након проглашења глобалне пандемије изазване корона вирусом од стране СЗО, те да је послје доношења споменуте одлуке након више од мјесец и по донио ожалбену Одлуку, што по закону није могао учинити.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке 13.3.2020.год. дошло до епидемиолошке ситуације изазване корона вирусом, што је довело до његовог негативног пословања, односно до смањења испоруке воде, и процента наплате потраживања (при чему принудна наплата у условима пандемије није дозвољена), што за посљедицу има ликвидност његовог рада. Стога је уговорни орган принуђен своје активности планирати по принципу приоритета, при чему предност имају обавезе према запосленицима, набавка енергената за нормалан рад и плаћање постојећих обавеза.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да се уговорни у уводном дијелу исте позива на члан 69. став (3) ЗЈН те да у Одлуци, између осталог, наводи следеће: „ ... уговорни орган је донио Одлуку о избору понуђача д.о.о. Хеграм Сарајево за набавку опреме за систем даљинског читавања водомјера бр.04-392/20 од 13.3.2020.год. У међувремену епидемиолошка ситуација изазвана корона вирусом Covid 19, доводи до негативног утицаја на пословање, смањен обим испоруке воде, пад процента наплате потраживања за извршене услуге из претходног периода, смањена потражња за новим прикључцима на водоводни и канализациони систем. С тим у вези директно је угрожена текућа ликвидност уговорног органа. С обзиром на високе фиксне трошкове уговорног органа, накнаде запосленим, трошкове енергената (струја и гориво), те доспјеле неизмирене обавезе према добављачима, приморани смо сва своја финансијска средства преусмјерити на измиривање напријед наведених обавеза, због чега су у питање доведена сва инвестициона улагања у текућој години па самим тим и набавка опреме за систем даљинског читавања водомјера. Узимајући у обзир напријед наведено, уговорни орган у складу са чланом 69. став (3) Закона је приморан поништити поступак набавке опреме за систем даљинског читавања водомјера из разлога што због напријед наведене ситуације која је изван контроле уговорног органа и која се није могла предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. Уговорни орган није у могућности обезбиједити финансијска средства за предметну набавку.“

У контексту разматраног навода, напомиње се да члан 69. ЗЈН (Престанак поступка јавне набавке) садржи следеће одредбе: *(1) Поступак јавне набавке може се окончати: а) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума; или б) поништењем поступка јавне набавке. (2) Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у*

сљедећим случајевима: а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року; б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу; ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума; д) ниједна од примљених понуда није прихватљива; е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку. (3) Уговорно тијело може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. У односу на цитиране одредбе Закона, констатује се да исте разликују поништење поступка набавки и отказивање поступка набавки, као и да дате одредбе прописују (различите) услове/разлоге за поништење поступка и за отказивање поступка набавке.

Чињеница је да уговорни орган у Одлуци о поништењу поступка истиче да разлози поништења предметног поступка набавке (наведени у Одлуци), представљају разлоге који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка. Међутим, како то произилази из предметне ситуације, у истој не постоје разлози за поништење поступка на начин на који су исти експлицитно предвиђени чланом 69. став (2) под тачком а), б), ц), д) и е) ЗЈН.

Сходно неспорно наведеном и утврђеном чињеничном и правном стању, констатује се да у конкретној ситуацији уговорни орган предметни поступак набавке није могао поништити позивањем на члан 69. став (3) ЗЈН, како се основи из наведене одредбе искључиво односе на отказивање поступка набавке, дакле не и на поништење поступка, чији су законски услови одређени чланом 69. став (2) ЗЈН. Због тога овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, како је уговорни орган ожалбену Одлуку о поништењу поступка засновао на погрешном правном основу у односу на примјењујуће одредбе ЗЈН, те је у предметној ситуацији ријеч о битној повреди одредби ЗЈН.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Златану Алагићу из Високог, у укупном износу од 1.111,50 КМ састав жалбе 950,00 КМ, увећан за припадајући износ ПДВ-а). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ХЕГРАМ д.о.о. Сарајево, по адвокату Златану Алагићу из Високог
- ЈП Водовод и канализација „Сребреник“ д.о.о. Сребреник
- а/а